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Dobšín dne 29.6.2020

Petice za návrat vody do našich kopaných studní

Vážení,

S ohledem na tristní stavy hladin podzemní vody v našich domovních studnách, které jsou zapříčiněny nejenom nedostatečným vsakováním vody do půdy, ale i nedostatečnou kontrolní činností vodoprávních úřadů při povolování vrtů jakož i automatickým vydáváním povolení k odběru podzemní vody jen na základě požadavku žadatele bez aktuální bilance vodních zdrojů, bez požadavků na funkčně prokazatelné způsoby kontroly kvality provedení vodního díla s jejich doložením do spisu a nedávno učiněnému skandálním odhalení, že vodoměry dle §10 254/2001 Sb. (viz. protokol MuJc/2020/13803/ZP/Svo) nemají nezávislým způsobem plombovaný vodoměr k přírubě ani systém nezávislé kontroly, my, níže podepsaní občané, prostřednictvím této petice žádáme, aby:

1. Místní, okolní kopané studny, studánky a prameny začaly být chráněny funkčně prokazatelnými způsoby a ne jenom kontrolou kulatého razítka hydrogeologa a projektanta na projektové dokumentaci a závěrečné zprávě [§23 (1)c, §110 254/2001 Sb.], protože tento požadavek je dán kap. 5.3.5.1 ČSN 75 5115 závazné ze zákona 590/2002 §17 odst.3 a proto ho nelze považovat za zbytečný náklad dle §6 odst. (2) 500/2004 Správní řád. Protože řada hydrogeologických posudků
a projektových dokumentací (dále jen PD) má svá vyjádření založena na „předpokladech“ (nejsou
v nich požadovány funkčně prokazatelné způsoby kontroly provedení vrtu), historických datech nepoplatných současnému stavu a některé hydrogeologické posudky obvykle přebírají údaje z počáteční PD, což obvykle zopakuje i vrtař do své zprávy, čímž potom PD neodpovídá pozdějšímu zjištění kamerovou zkouškou vrtu, neboť PD byla vypracována tzv. od stolu mnohdy jen na základě dostupných dat na Internetu či kusých informací od investora, bez obchůzky na místě, čímž se opominou místní vývěry a studánky, které investor nechce považovat za důležité, přičemž např. studánku právě drží 1. izolátor, někdy i v hloubce cca 7m přičemž ČSN 75 5115 určuje pouze min. hloubku odtěsnění vrtu 3m, kterážto se pak automaticky přepisuje do PD.
A protože nejsou požadovány funkčně prokazatelné způsoby kontroly provedení vrtu (např. měření VES, karotážní měření) a dostatečná množství počátečních dat budovaného vodního díla, je potřeba už v rámci povolovacího účastnického řízení vytvořit a ve spisu uchovat právně akceptovatelná počáteční data nového vodního díla.

Jako jsou např.:
	1. komisionální zaměření okolních studní stanovených v odpovídajícím vzorku různorodosti
	i mimo dosah „deprese“– nejenom těch, které ne/vybere projektant nebo hydrogeolog – před a po provedení díla a nejlépe pak ještě v delším časovém odstupu a vzdálenosti
	2. funkčně prokazatelné způsoby kontroly provedení díla se zjištěním míry vlivu na okolní studny (nejlépe karotážní měření a dlouhodobá hydrodynamická čerpací zkouška- projektant určuje pouze způsob provedení (ČSN 73 6614, ČSN 73 6615).
2. Žádáme, aby vodoprávní úřady více dbaly na důslednějším stanovování podmínek k vydání rozhodnutí, (povolení k nakládání s podzemními vodami §5 odst.(1), §23 odst. (1)c), §23a odst. (1)b), §29 (1) VZ), které zajistí u soudu „bezproblémové“ posouzení soudním znalcem z oboru hydrogeologie počátečního stavu s odborným posudkem stavu žalujícího stran problému jeho studny, aby soud mohl bez doplňujících řízení a co nejdříve kvalifikovaně a jednoznačně rozhodnout o vině, protože dokument, který není ve spisu, jako by neexistoval a proto řada takto postižených vlastníků studní svůj „boj“ vzdává hned na začátku.
3. Na základě vyjádření ministra Brabce na brífinku dne 29.4.2020 o nepoměru vydaných povolovaných hodnot odběrů v rozhodnutí o povolení k odběru podzemní vody s kapacitou zásob PV, za podpory Studie ČGS pro Koncepci sucha- 201703- kde se upozorňuje i na fakt, že z oblastí s chráněnou přírodou musejí vodohospodáři odebírat podzemní vodu méně, aby nezatěžovali chráněné vodní ekosystémy a šéf geologické služby zdůraznil, že se stát předchozích 20 let nevěnoval zásobám podzemní vody, požadujeme snížení povolovaného množství odebírané vody u velkoodběratelů, kteří nezásobují obyvatelstvo pitnou vodou §29 (1) VZ.
Jak řekla paní Balcarová, že vládní koncepce neřeší příčiny sucha, tak my za těmito příčinami vidíme nekvalitně odvedenou práci vrtaře i hydrogeologa což už dávno pochopili i ti, kteří novelizovali vodní zákon a vložili do něj §23a(7), leč pro vodoprávní úřady jako by tam nebyl. Stejně tak i 5.3.5.1 ČSN 75 5115 přičemž všichni zainteresovaní vědí, že neexistuje úřední systém na prověřování zhotovitelů. Přestože v posledních měsíčních zprávách Českého hydrometeorologického ústavu o hydrometeorologické situaci a suchu na území ČR je vykreslována úroveň hladiny podzemních vod v hlubokých vrtech v části severočeské křídy (skupina rajonů 4 – teritorium působnosti našeho spolku) jako silně podnormální, vodoprávní úřady tuto skutečnost neberou jaksi na vědomí a rozdávají povolení dle požadavků (výjimkou je snad jenom vodoprávní úřad v Mnichově Hradišti).
4. Je skandální, že příslušné státní orgány nemají k dispozici vypracovanou koncepci plombování přírub vodoměrů u nadlimitních odběrů dle §10 254/2001 Sb. (VZ) a metodiku jejich nezávislé kontroly.
5. Je zarážející až skandální, že spotřeba vody sadařů je založena na čerpání podzemní vody přičemž povrchová voda obtéká jejich nádrže a naproti tomu se v médiích objevují informace izraelského vzoru, že v důsledku nedostatku vody, by mělo obyvatelstvo pít i filtrovanou/upravovanou vodu z komunálních odpadních vod (§29 (1) VZ). Např. po celý rok 2018 sadař v našem okolí zavlažovali a ve finále nesklidili s odůvodněním, že by se jim to nevyplatilo. Pak se vnímavý občan musí zamyslet nad tím, za jakých podmínek vlastně dostávají dotace.
Některé pískovny mají povolení k těžbě podmíněno „těžbou nad hladinou“ a proto záměrně snižují hladinu okolních podzemních vod (např. Sklopísek Střeleč- všichni v příslušných odborných kruzích to vědí, ale nikdo nekoná účinně v nápravě a problém nedostatku vody se zdůvodňuje suchem a přesouvá na občana, který při absenci dostatečných zkušeností se nedokáže sám bránit).
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